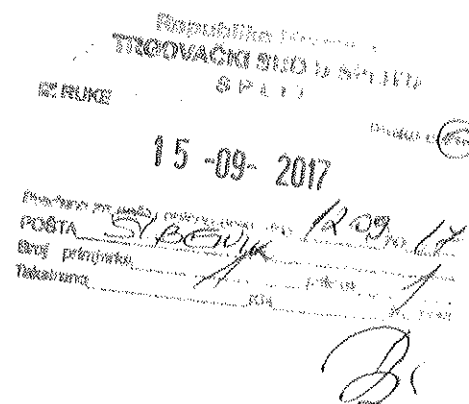


Sanitetska kuća Apollonia, d.o.o., u stečaju, Split
OIB 76744843934



Trgovački sud u Splitu

Na broj: 11 St-1878/2016

Na izvještajnom ročištu 20. srpnja 2017. odlučeno je da stečajni upravitelj pribavi mišljenje odvjetnika o izgledu dužnika za uspjeh u parnicama koje se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojevima P-513/2015, P-771/2015, P-770/2015 i P-307/2016, nakon čega će vjerovnici donijeti odluku o eventualnom nastavku tih parnica na nekoj od budućih skupština vjerovnika.

Sudu je 28. kolovoza 2017. dostavljeno pravno mišljenje Odvjetnika Mladena Oštre od 25. kolovoza 2017. Tada je sudu dostavljeno i izvješće o stanju predmeta izrađeno od Odvjetničkog ureda Dragan Mijoč, Split, od 14. lipnja 2017.

U privitku se dostavlja dodatno pravno mišljenje Odvjetnika Mladena Oštre, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3/1 koje je zaprimljeno 8. rujna 2017.

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša

**SANITETSKA KUĆA
APOLLONIA
d.o.o., U STEČAJU
SPLIT**

11.9.2017

ODVJETNIK MLADEN OŠTRO

Trg hrvatske bratske zajednice 3/1, Split
tel./fax: 021/486 315, mob: 098 292090
email: mladen.ostro@ost.t-com.hr

DRAŠKO LAMBAŠA

stečajni upravitelj
Drniških žrtava 10
22000 Šibenik

PREDMET: Dodatno pravo mišljenje, Sanitetska kuća Apolonia d.o.o. Split-u stečaju

Poštovani,

Nakon što smo pregledali dostavljena četiri parnična spisa, svi po tužbama Sanitetske kuće Apolonia d.o.o. Split-u stečaju, koji su u tijeku pred Trgovačkim sudom u Splitu dokumentaciju, uz već prije dostavljeno izvješće o stanju predmeta dostavljeno od našeg kolege Draga Mijoča, odvjetnika u Splitu, možemo navesti kako slijedi:

1. Parnični postupak P-513/15, radi isplate.

U cijelosti se slažem sa mišljenjem kolege Dragana Mijoča o izgledu na uspjeh u navedenom parničnom postupku. Nadležni sud je, postupajući po podnesenoj tužbi i predloženim dokazima, pravilno i temeljito proveo sve dokaze i pravilno ih ocijenio, te usvojio pretežni dio postavljenog tužbenog zahtjeva iz osnova naknade izmakle dobiti i to iznos izmakle dobiti u iznosu od 4.296.157,00 kuna, a tužitelj je odbijen sa dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 244.727,68 kuna, a tuženik je obvezan naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 693.625,00 kuna, sve sa zakonskom zateznom kamatom. U predmetu je posebno provedeno financijsko knjigovodstveno vještačenje, na kojem se presuda i temelji glede visine tužbenog zahtjeva. Što se osnovanosti tužbenog zahtjeva tiče, tu je stvar vrlo jasna, nastala šteta na strani tužitelja iz osnova izmakle dobiti, uslijed citiranih upravnih postupaka od strane nadležne Porezne uprave i Carinarnice, čije rješenje je poništeno pravomoćnom presudom Upravnog suda. Predmet je po žalbama pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske u Zagrebu, koji po mom iskustvu drugostupanjsku odluku donosi u roku od oko tri godine od dana podnošenja žalbe. Buduću odluku Visokog trgovačkog suda ne možemo predviđati, ipak mišljenja sam kako je osnov za naknadu štete nesporan i pravilno utvrđen, a jedino je pitanje kako će drugostupanjski sud ocijeniti valjanost i osnovanost provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja.

2. Parnični postupak P-770/15

Parnični postupak je u stari u početnoj fazi. Tuženik je podnio odgovor na tužbu, u kojem je naveo ozbiljnije prigovore u vezi osnovanosti tužbenog zahtjeva. Proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Domagoja Maroevića, tadašnjeg zaposlenika Porezne uprave. Stranke su predložile provođenje dokaza i predale sudu relevantnu dokumentaciju, a pripremni postupak je zaključen. Provesti će se dokaz saslušanjem tužene ad.2., a u odnosu na tuženika ad.1. određen je prekid parničnog postupka. Punomoćnik tužitelja poduzima i poduzeo je sve što je potrebno i nastupa u svojim podnescima i zastupanju tužitelja u skladu sa strukom i temeljito.

Mišljenja smo kako je vrlo rano predviđati ishod parničnog postupka, koji će potrajati duže vremena. Ipak, izražavam sumnju u realnost visine postavljenih tužbenih zahtjeva u odnosu na postojeću sudsku praksu u Republici Hrvatskoj. Prema našem mišljenju tužbeni zahtjevi imaju osnova, ali predstoji dugi parnični postupak.

3. Parnični postupak P771/15

Prema našem mišljenju tužbeni zahtjev tužitelja ad.1. je pravilno postavljen i trebao bi biti osnovan, te postoje dobre šanse kako će sud usvojiti tužbeni zahtjev tuženika ad.1., koji je i 2004.g. pribavio u „leasing“ predmetni oduzeti i prodani automobil.

Mišljenja smo kako je osnovanost tužbenog zahtjeva tužiteljice ad.2. upitan, jer ona nikad nije bila vlasnik vozila, već je to bio tužitelj ad.1. Dakle, tužitelj ad.1. je uzeo u leasing 2004.g. predmetni automobil Nissan X-trail, crvene boje, reg. oznake, St-957-MK, vrijednosti 256.000,01 kuna, što proizlazi iz već u spis priložene dokumentacije. Nadležno Općinsko državno odvjetništvo je u odgovoru već prigovorilo nedostatku aktivne legitimacije na strani tuženika ad.2., ali i tuženika ad.1. U provedenom ovršnom postupku zapljene imovine dana 35.listopada 2012.g. kao vlasnik, a i ovršenik naveden je tuženik ad.1., a ne tuženik ad.2., a nadležna Porezna uprava je nakon provedenog postupka prodala predmetno vozilo najboljem ponudacu u postupku javne prodaje. Dana 15. lipnja 2016.g. održano je pred Trgovačkim sudom u Splitu, pripremno ročište, na kojem je punomoćnik tužitelja predao podnesak kojim preciznije obrazlaže navode iz tužbe i prilaže sudu relevantnu dokumentaciju. Punomoćnik tuženika je od suda zatražio rok za očitovanje o predanom podnesku i navodima iz podneska, te dokumentaciji koju je punomoćnik tužitelja predao sudu. Punomoćnik tužitelja predložio je sudu izvršiti uvid u predmete P-513/15 i P-770/15. Suglasnošću stranaka pripremno ročište je odgođeno, a slijedeće je održano dana 21. Rujna 2016.g. na kojem je prethodni postupak zaključen, te je nastavljeno sa glavnom raspravom. Predloženo je pribavljanje upravnog spisa od strane Porezne uprave. Na ročištu održanom dana 24. svibnja 2017.g., nakon pribavljanja navedenih spisa, sud je proveo i dokaz saslušanjem tužiteljice ad.2. Pošto je nad tužiteljem ad.1. otvoren stečajni postupak, parnični postupak u odnosu na tog tuženika je rješenjem ex lege prekinut, a nastavljen je postupak po tužbi tužene ad.2. Do tog dana, kako se navodi u spisu, tužitelj ad.1. nije ispustio punomoć za zastupanje punomoćniku, navedenom odvjetniku. Podatka o tome u ovom spisu nema. U svom iskazu tužiteljica ad.2. je potvrdila kako je tužitelj ad.1. stekao pravo vlasništva navedenog vozila, te je navela kako se vozilo koristilo za „osobne potrebe tužitelja ad.1.“, kako se vozilo nije tretiralo kao „gospodarsko vozilo“, nije se priznavao trošak goriva, niti popravci, ni „ulazni PDV“, te bez ikakvih poreznih olakšica. Ipak, nesporna je činjenica kako je tužitelj ad.1. bio vlasnik predmetnog vozila, te da je Porezna uprava zaplijenila vozilo upravo tužitelju ad.1., a ne tužitelju ad.2.

Slijedeće ročište zakazano je za dan 15. Rujna 2017g. sa početkom u 08,30 sati. Svakako bi trebalo pričekati zaključenje raspravljanja i prvostupanjsku presudu.

4. Parnični predmet P-307/16

U ovom postupku imamo tri tužitelja, sanitetsku kuću Apolonia d.o.o, Split, trgovačko društvo Assista d.o.o, Split, Velebitska 110, te Nada Jurinčić, kako tužitelj ad.3. , te tuženika Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka radi utvrđenja i isplate iznosa od 10.161,31 Eura i iznosa od 29.940,23 Eura, iz osnova nezakonito i neosnovano izmijenjene fiksno ugovorene marže sa 3,25000 postotnih poena godišnje na 4,5 postotnih poena godišnje. Naime, tužitelj ad.1. je kao korisnik kredita 22. Kolovoza 2008.g. zaključio sa tuženikom ugovor o dugoročnom kreditu na iznos od 700.000,00 Eura u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju tuženika, a tuženik ad.2. je supotpisao ugovor o dugoročnom kreditu kao jamac-platac, dok je tužiteljica ad.3 na dan zaključenja ugovora bila zakonski zastupnik tužitelja ad.1.

Dana 11. svibnja 2017.g. punomoćnik tuženika je sudu dostavio odgovor na tužbu u kojem prije svega prigovara mjesnoj nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu i kao nadležni sud označava Trgovački sud u Zagrebu, jer da je odredbama ugovora, ugovorena nadležnost suda prema sjedištu tuženika, u Zagrebu. Isto tako, tuženik je iznio i prigovor zastare potraživanja tužitelja, te kako je ugovorena promjenjiva kamatna stopa kao zbroj stope EURIBORA i stope marže. Isto tako, tuženik se poziva na odredbu članka 8.stavak2. ugovora, kojom su ugovorne stranke ugovorile kako mogu vršiti promjene ugovorene kamatne stope, kao i način obračuna i naplate u skladu sa važećim odlukama tuženika. Tuženik čak navodi kako je sve promjene kamatne stope vršio uz suglasnost tužitelja. Tužitelji se pozivaju i na sudsku praksu Visokog trgovačkog suda u Zagrebu iz pravomoćne presude PŽ-1859/11 od dana 24. veljače 2015.g. U glavnom tuženik u svom odgovoru na tužbu detaljno obrazlaže iz više aspekata, kako je tuženik bio ovlašten u tijeku trajanja ugovora o dugoročnom kreditu, jednostrano mijenjati ugovorenu kamatnu stopu u skladu sa važećim propisima u Republici Hrvatskoj i internim propisima banke, te otklanjaju osnovanost tužbenog zahtjeva po osnovu isplate iz osnova stjecanja bez osnove, na temelju čega tužitelji temelje svoju tužbu.

Tužitelji su se svojim podneskom od dana 02. lipnja 2017.g. očitovali na navode iz tuženikovog odgovora na tužbu. Tužitelji se pozivaju na „test nepoštenosti klauzule“, te navode kako se takva klauzula utvrđuje ugovornom odredbom koja mora biti takva da se o njoj pojedinačno pregovaralo među strankama, kako mora postojati neravnoteža u stranačkim pravima i obvezama i kako se takva klauzula mora protiviti načelu savjesnosti i poštenja, sve sukladno direktivi Vijeća EEZ 93/13 od dana 05. travnja 1993.g. Tužitelji u svom podnesku valjano i uvjerljivo obrazlažu osnovanost svoje tužbe, pozivajući se na propise i sudsku praksu, te predlažu sud provesti dokaz saslušanjem sudske vještakinje Višnje Perajice na okolnosti svih utvrđenja i izračuna visine promjene ugovorene kamate. Trgovački sud u Splitu je rješenjem od dana 05. lipnja 2017.g. prekinuo postupak u odnosu na tužitelja ad.1.

Pošto je parnični postupak u ranoj fazi, a nakon pregleda spisa, u cijelosti se slažemo i pridružujemo navodima kolege Dragana Mijoča, koji je u podnesenoj tužbi i podnesku detaljno i osnovano obrazložio osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva.

Ako imate pitanja ili prijedloga, ne oklijevajte nam se javiti u ured.

Mladen Oštro, odvjetnik

ODVJETNIK
Mladen Oštro
SPLIT, Trg hrvatske braćeke zajednice 3
Tel./fax: 021/ 194 010

